

Số: 838 /KL-SGDĐT

Quảng Ngãi, ngày 02 tháng 11 năm 2017

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO
Đối với Trường Trung học phổ thông Dân tộc nội trú tỉnh Quảng Ngãi

Ngày 13/9/2017 Sở Giáo dục và Đào tạo Quảng Ngãi đã ban hành Quyết định số 1165/QĐ-SGDĐT về việc thụ lý giải quyết tố cáo và thành lập Tổ xác minh nội dung tố cáo và Quyết định số 1224/QĐ-SGDĐT ngày 12/10/2017 về việc gia hạn giải quyết tố cáo.

Căn cứ nội dung tố cáo, kết quả xác minh nội dung tố cáo, các tài liệu, chứng cứ có liên quan, đối chiếu với các quy định của pháp luật, Sở Giáo dục và Đào tạo Quảng Ngãi kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. Kết quả xác minh:

1. Nội dung 1: Việc giải quyết giáo viên đánh học sinh Đinh Ti Na lớp 10A3 năm học 2016-2017 của Trường Trung học phổ thông Dân tộc nội trú (THPT DTNT) tỉnh Quảng Ngãi chưa thỏa đáng, vì nhà trường chưa làm việc với phụ huynh học sinh Đinh Ti Na.

1.1. Giải trình của nhà trường:

Để chấn chỉnh kỷ cương, nề nếp học tập, sinh hoạt của nhà trường, lúc 22 giờ 00 phút ngày 27/4/2017 Lãnh đạo nhà trường đã chỉ đạo Ban an ninh trật tự tổ chức báo động kiểm tra sĩ số học sinh; trong quá trình kiểm tra sĩ số phát hiện học sinh Đinh Ti Na lớp 10A3 có men rượu nên ông Đặng Văn Giữ (hiệu trưởng) chỉ đạo giáo viên Mai Văn Hội (Phó ban an ninh trật tự) yêu cầu em Đinh Ti Na đến phòng Quản lý nội trú để tiến hành lập biên bản về việc vi phạm nội quy. Ở phòng Quản lý nội trú, lúc này có giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái, hiệu trưởng Đặng Văn Giữ, giáo viên Nguyễn Văn Linh và học sinh Đinh Ti Na. Sau khi hỏi em Đinh Ti Na về việc tối hôm trước có ngủ ở phòng 202 không và em Đinh Ti Na trả lời là ngủ ở phòng 305 (được trường phân công ở phòng 305), giáo viên Mai Văn Hội đã mời các em các học sinh ở phòng 202 lên để đối chất. Giáo viên Mai Văn Hội lập biên bản học sinh vi phạm nội qui của nhà trường, học sinh Đinh Ti Na có các vi phạm như sau: Bỏ học buổi sáng trên lớp, tự học buổi chiều và buổi tối 27/4/2017; buổi tối ra ngoài uống rượu và ở không đúng phòng được phân công. Giáo viên Mai Văn Hội chất vấn em Đinh Ti Na về việc mất máy tính bỏ túi ở phòng 202 và nghi ngờ em Đinh Ti Na lấy cắp, em Đinh Ti Na nói không lấy và trả lời quanh co nên giáo viên Mai Văn Hội có lớn tiếng, lúc này ông Đặng Văn Giữ đi ra ngoài hành lang cùng giáo viên Nguyễn Văn Linh, thấy có nhiều học sinh đứng ở ngoài nên ông Đặng Văn Giữ đóng cửa lại để các giáo viên ở trong làm việc đồng thời nhắc học sinh về để giáo viên tiếp tục đi kiểm tra ký túc xá. Sau đó giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái tiếp tục tra hỏi, vì em Đinh Ti Na trả lời quanh co nên giáo viên Mai Văn

Hội tát em Đinh Ti Na nhiều cái; tiếp theo đó, giáo viên Đinh Ngọc Thái bảo em Đinh Ti Na lấy điện thoại để giáo viên gọi về cho gia đình nhưng em Đinh Ti Na vẫn trả lời quanh co nên giáo viên Đinh Ngọc Thái dùng tay nắm vào ngực và vào mặt em Đinh Ti Na. Sau khi kiểm tra ký túc xá xong, ông Đặng Văn Giữ về phòng Quản lý nội trú bảo giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái cho học sinh về ký túc xá nghỉ và ông Đặng Văn Giữ về nhà.

Sáng ngày 28/4/2017, giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái lên phòng hiệu trưởng và báo cáo sự việc đánh học sinh Đinh Ti Na của mình; ông Đặng Văn Giữ yêu cầu hai giáo viên chủ động mời phụ huynh em Đinh Ti Na xuống trường để trình bày sự việc xảy ra, xin lỗi phụ huynh. Ngày 29/4/2017, phụ huynh em Đinh Ti Na có đưa em Na xuống trường gặp Hiệu trưởng, Hiệu trưởng bảo phụ huynh đưa em Đinh Ti Na đi khám, phụ huynh có dẫn em Na đi khám tại Phòng khám Phúc Hưng ở thành phố Quảng Ngãi.

Chiều ngày 29/4/2017, phụ huynh lên lại trường và có gặp giáo viên Đinh Ngọc Thái, giáo viên Mai Văn Hội đồng thời làm bản cam kết có nội dung: “Tôi và đồng chí Thái cam kết từ nay về sau sẽ giải quyết công việc liên quan đến em Ti Na thì liên hệ với phụ huynh và không để xảy ra sự việc đáng tiếc như trên. Đồng thời sẽ giúp em Ti Na học tập tiến bộ đến hết lớp 12.” (Bản cam kết này có chữ ký của ông Đinh Văn Hôn, phụ huynh học sinh Đinh Ti Na).

Ngày 03/5/2017, nhà trường có mời phụ huynh em Đinh Ti Na đến trường để làm việc và gia đình đã thông cảm và chia sẻ với nhà trường vì mong muốn học sinh học tập tốt, rèn luyện tốt.

Hiệu trưởng nhà trường chỉ đạo giáo viên Đinh Ngọc Thái và giáo viên Mai Văn Hội trực tiếp lên thăm gia đình và động viên em Đinh Ti Na cố gắng học tập.

Nhà trường có 02 lần gửi tiền khám bệnh, tiền thuốc và tiền bồi dưỡng cho em Đinh Ti Na nhưng gia đình không nhận.

Trong cuộc họp Liên tịch nhà trường ngày 04/5/2017, Hiệu trưởng thông báo Biên bản làm việc giữa gia đình em Đinh Ti Na với giáo viên Đinh Ngọc Thái, giáo viên Mai Văn Hội, và 02 cán bộ của trường, đề nghị hai giáo viên nghiêm túc rút kinh nghiệm về xử lý học sinh vi phạm, không được đánh học sinh và yêu cầu hai giáo viên viết bản tự kiểm điểm, báo cáo giải trình cho Hiệu trưởng.

Ngày 06/7/2017, Trường THPT DTNT tỉnh Quảng Ngãi đã tổ chức họp xét kỷ luật vụ việc đánh học sinh Đinh Ti Na, kết quả: Giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái bị kỷ luật khiển trách và đã có Quyết định kỷ luật số 77/QĐ-DTNT và 78/QĐ-DTNT ngày 07/7/2017.

Sau khi công bố Quyết định kỷ luật, Hiệu trưởng nhà trường đã chỉ đạo ông Nguyễn Quý (Phó Hiệu trưởng) cùng với giáo viên Mai Văn Hội, Đinh Ngọc Thái lên thăm gia đình em Đinh Ti Na và thông báo cho phụ huynh việc kỷ luật nói trên.

1.2. Kết quả xác minh

Việc giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái có đánh học sinh Đinh Ti Na vào tối ngày 27/4/2017 sau khi trường tổ chức báo động kiểm tra sĩ số là đúng như nhà trường đã báo cáo giải trình.

Sáng ngày 28/4/2017, giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái lên phòng Hiệu trưởng và báo cáo sự việc đánh học sinh Đinh Ti Na của mình; ông Đặng Văn Giữ yêu cầu hai giáo viên chủ động mời phụ huynh em Đinh Ti Na xuống trường để trình bày sự việc xảy ra, xin lỗi phụ huynh. Ngày 29/4/2017, phụ huynh em Đinh Ti Na có đưa em Na xuống trường gặp Hiệu trưởng, Hiệu trưởng bảo phụ huynh đưa em Đinh Ti Na đi khám và phụ huynh dẫn em Na đi khám tại Phòng khám Đa khoa Phúc Hưng ở thành phố Quảng Ngãi.

Chiều ngày 29/4/2017, phụ huynh lên lại trường và có gặp giáo viên Đinh Ngọc Thái, giáo viên Mai Văn Hội đồng thời làm bản cam kết có nội dung: “Tôi và đồng chí Thái cam kết từ nay về sau sẽ giải quyết công việc liên quan đến em Ti Na thì liên hệ với phụ huynh và không để xảy ra sự việc đáng tiếc như trên. Đồng thời sẽ giúp em Ti Na học tập tiến bộ đến hết lớp 12.” (Bản cam kết này có chữ ký của ông Đinh Văn Hon, phụ huynh học sinh Đinh Ti Na).

Ngày 03/5/2017, nhà trường có mời phụ huynh em Đinh Ti Na đến trường để làm việc, thành phần: Nhà trường có giáo viên Mai Văn Hội (Phó ban trật tự an ninh), giáo viên Đinh Ngọc Thái (Ban trật tự an ninh), ông Bạch Long Vương (giáo vụ), ông Nguyễn Văn Thà (Tổ trưởng Tổ Hành chính); phía gia đình em Đinh Ti Na: Ông Đinh Văn Hon (bố), bà Đinh Thị Huyền (mẹ), ông Nguyễn Văn Đức (chú) và em Đinh Ti Na, trong biên bản làm việc có nội dung:

“Qua trao đổi gia đình đã thông cảm và chia sẻ với nhà trường vì mong muốn học sinh học tập tốt, rèn luyện tốt và đề nghị nhà trường:

- Khi có sự việc xảy ra với học sinh thì liên hệ gấp với phụ huynh để cùng giải quyết.

- Nhà trường tạo điều kiện giúp đỡ em Ti Na tiếp tục học tập và rèn luyện có kết quả.

- Giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái cần rút kinh nghiệm trong quá trình giải quyết khi học sinh có vi phạm.

- Em Ti Na sẽ cố gắng học tập và chấp hành tốt nội quy của nhà trường.”

(Trong biên bản làm việc có chữ ký của ông Mai Văn Hội, ông Đinh Văn Hon và học sinh Đinh Ti Na).

Như vậy việc giáo viên Mai Văn Hội và Đinh Ngọc Thái đánh học sinh Đinh Ti Na lớp 10A3 là có; việc giáo viên đánh học sinh là do nóng nảy, bột phát; nhưng hành vi này là vi phạm theo các quy định như sau: Vi phạm Khoản 1, Điều 35 của Điều lệ trường trung học cơ sở, trường trung học phổ thông và trường phổ thông có nhiều cấp học, quy định các hành vi giáo viên không được làm: “Xúc phạm danh dự, nhân phẩm, xâm phạm thân thể của học sinh và đồng nghiệp”. Vi phạm Khoản 4, Điều 6 của Quyết định số 16/2008/QĐ-BGDĐT ngày 16/4/2008 của Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo ban hành Quy định về đạo đức nhà giáo: “Không xâm phạm thân thể, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người học, đồng nghiệp, người khác, không tiếp tay, bao che cho những hành vi tiêu cực trong giảng dạy, học tập, rèn luyện của người học và đồng nghiệp”.

- Việc kiểm điểm và họp xét kỷ luật giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái đã được Hội đồng kỷ luật nhà trường tổ chức họp xét vào ngày 06/7/2017 theo Nghị định 27/2012/NĐ-CP ngày 06/4/2012 của Chính phủ về Quy định về xử lý kỷ luật viên chức và trách nhiệm bồi thường, hoàn trả của viên chức.

2. Nội dung 2: Việc giáo viên Mai Văn Hội, Đinh Ngọc Thái đánh học sinh Đinh Ti Na lớp 10A3 là có tổ chức và ông Đặng Văn Giữ (hiệu trưởng) là người có liên quan.

2.1. Giải trình của nhà trường:

Trong thời gian vừa qua, trường đã xảy ra nhiều sự việc như: Trộm cắp điện thoại, máy tính bỏ túi; học sinh bỏ giờ tự học đi uống rượu, chơi game; trong buổi báo động kiểm tra sĩ số tối ngày 27/4/2017, khi phát hiện em Đinh Ti Na trong tình trạng có men rượu và trả lời quanh co, có thái độ vô lễ khi các giáo viên hỏi, lúc này giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái nóng nảy không kiềm chế được bản thân và có hành vi đánh học sinh Đinh Ti Na chứ Hiệu trưởng nhà trường không chỉ đạo việc đánh học sinh.

Như đã giải trình ở phần trên, lúc giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái đánh học sinh Đinh Ti Na thì ông Đặng Văn Giữ và giáo viên Nguyễn Văn Linh đã đi ra ngoài, không có mặt trong phòng.

2.2. Kết quả xác minh:

- Qua làm việc với em Đinh Ti Na thì lúc bị giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái đánh thì có ông Đặng Văn Giữ ở trong phòng, có chứng kiến.

- Qua làm việc với giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái thì hành động đánh học sinh Đinh Ti Na là do nóng nảy, bột phát, không có chủ ý; không có sự chỉ đạo của lãnh đạo nhà trường; đồng thời lúc em Đinh Ti Na bị đánh không có mặt của ông Đặng Văn Giữ.

- Qua làm việc với 05 học sinh phòng 202 thì lúc giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái đánh học sinh Đinh Ti Na thì ông Đặng Văn Giữ (Hiệu trưởng) không có mặt trong phòng.

3. Nội dung 3: Học sinh Đinh Ti Na bị giáo viên đánh vào cuối học kỳ 2 dẫn đến tinh thần hoảng loạn, không thể tập trung ôn tập cho kiểm tra học kỳ 2 nên bị điểm thấp và phải thi lại; thi lại vẫn không đạt nên phải ở lại lớp.

3.1. Giải trình của nhà trường:

- Việc em Đinh Ti Na ở lại lớp là do học lực yếu từ học kỳ 1, sang học kỳ 2 em không cố gắng, tiếp tục nghỉ nhiều buổi học trên lớp để đi chơi, giáo viên chủ nhiệm phải mời phụ huynh xuống trường 7 lần trong năm học để làm việc về việc học tập, rèn luyện của em. Cuối năm học 2016-2017 kết quả học tập xếp loại yếu nên em phải thi lên lớp; do vắng học nhiều, hổng kiến thức; mặc dù nhà trường có tổ chức ôn thi lại với nội dung kiến thức ngắn gọn nhưng em Đinh Ti Na làm bài không đạt nên phải ở lại lớp.

- Nhận xét của giáo viên chủ nhiệm cuối năm học đối với học sinh Đinh Ti Na: Liên tục vi phạm nội quy của nhà trường, của lớp như: Bỏ tiết, vắng tự học chính khóa không phép, vắng giờ tự học không lý do, lên lớp trễ giờ sinh hoạt 15 phút đầu giờ, bỏ tiết, không tập thể dục buổi sáng, bỏ học môn thể dục, . . .

3.2. Kết quả xác minh:

- Qua các chứng từ khám bệnh tại Phòng khám Đa khoa Phúc Hưng cho thấy, em Đinh Ti Na được chẩn đoán là Đa chấn thương phần mềm, chứ không có kết luận nào về việc tinh thần hoảng loạn; mặt khác, trong khoảng thời gian từ thời điểm bị giáo viên đánh đến khi kiểm tra học kỳ 2 và sau đó thi lại, em Đinh Ti Na và gia đình không có thông báo nào về việc tinh thần bị hoảng loạn.

- Qua kiểm tra sổ điểm lớp 10A3 năm học 2016-2017 cho thấy:

Điểm trung bình học kỳ 1 của em Đinh Ti Na như sau:

Toán	Vật lý	Hóa học	Sinh học	Tin học	Ngữ văn	Lịch sử	Địa lý	N. Ngữ	GD CD	C. Nghệ	Thể dục	QP AN	TB K1	HL	HK
3,1	4,9	3,6	4,1	8,3	5,5	7,3	4,5	5,1	5,6	7,3	Đ	8.1	5.6	Y	Tb

Như vậy ở học kỳ 1 em Đinh Ti Na có 05 môn học dưới điểm trung bình, trong đó có môn Toán dưới 3,5 nên xếp loại học lực yếu trong học kỳ 1.

Điểm số thành phần một số môn của em Đinh Ti Na ở học kỳ 2:

Môn	Hệ số 1			Hệ số 2			KT Học kỳ
	KT miệng	KT viết					
Toán	2	5	0 0	1,0	0	2,0	1,8
Vật lý	6	5,5	5,0	2,0	7,0		1,5
Hóa học	0 0	5,0	0	1,5	2,5	7,0	2,3
Sinh học	1	7,0	0	2,8			4.0

- Theo giáo viên chủ nhiệm, do em Đinh Ti Na bị đánh nên ảnh hưởng đến tinh thần và kết quả điểm kiểm tra học kỳ 2, do lo sợ nên gia đình cho ra ngoài ở nhà trọ làm trở ngại trong việc trao đổi bài; nhưng qua làm việc với giáo viên giảng dạy bộ môn Toán, Vật lý cho thấy em Đinh Ti Na học yếu ở một số môn, nhưng không cố gắng, bỏ học nhiều nên không có kiến thức để làm bài kiểm tra nên không đủ điểm để lên lớp.

Qua thống kê điểm số ở một số môn tự nhiên nêu trên cho thấy em Đinh Ti Na học yếu là cả một quá trình, không có cố gắng trong việc học tập; mặt khác trong học kỳ 2 em nghỉ học không phép quá nhiều buổi như: Tháng 01/2017 nghỉ học không phép 02 buổi, tháng 02/2017 nghỉ học không phép 05 buổi, tháng 3/2017 nghỉ học không phép 04 buổi, tháng 4/2017 nghỉ học không phép 13 buổi; tổng cộng nghỉ học không phép ở học kỳ 2 là 24 buổi. Việc bỏ học nhiều của em Đinh Ti Na, trong năm học nhà trường đã chỉ đạo giáo viên chủ nhiệm mời gia đình đến trường 07 lần để cùng giáo dục, động viên, nhắc nhở em trong rèn luyện và học tập.

II. Kết luận:

1. Nội dung 1:

- Việc giáo viên Mai Văn Hội và Đinh Ngọc Thái đánh học sinh Đinh Ti Na lớp 10A3 là đúng sự thật; việc giáo viên đánh học sinh là do nóng nảy nhưng hành vi này là vi phạm theo các quy định như sau:

Vi phạm Khoản 1, Điều 35 của Điều lệ trường trung học cơ sở, trường trung học phổ thông và trường phổ thông có nhiều cấp học, quy định các hành vi giáo viên không được làm: “Xúc phạm danh dự, nhân phẩm, xâm phạm thân thể của học sinh và đồng nghiệp”.

Vi phạm Khoản 4, Điều 6 của Quyết định số 16/2008/QĐ-BGDĐT ngày 16/4/2008 của Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo ban hành Quy định về đạo đức nhà giáo: “Không xâm phạm thân thể, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người học, đồng nghiệp, người khác, không tiếp tay, bao che cho những hành vi tiêu cực trong giảng dạy, học tập, rèn luyện của người học và đồng nghiệp”.

- Qua kết quả xác minh cho thấy nhà trường đã chủ động làm việc với phụ huynh em Đinh Ti Na nhiều lần, giáo viên Mai Văn Hội và Đinh Ngọc Thái cũng đã lên nhà để thăm hỏi và động viên gia đình; nhà trường có gửi tiền khám bệnh, tiền thuốc và tiền bồi dưỡng cho em Đinh Ti Na nhưng gia đình không nhận.

- Vi phạm này của giáo viên Mai Văn Hội và Đinh Ngọc Thái đã được nhà trường kiểm điểm và xử lý kỷ luật bằng hình thức khiển trách. Qua quá trình kiểm điểm giáo viên Mai Văn Hội và Đinh Ngọc Thái cho thấy hai giáo viên này đã thành khẩn nhận khuyết điểm, nhận thấy khuyết điểm của mình, đã chủ động báo cáo sự việc cho lãnh đạo trường và trực tiếp xin lỗi phụ huynh và học sinh; mặt khác Hội đồng kỷ luật đã tổ chức bỏ phiếu kín với kết quả 6/6 phiếu (100%) đề nghị kỷ luật với hình thức khiển trách và nhà trường đã có Quyết định kỷ luật số 77/QĐ-DTNT và 78/QĐ-DTNT ngày 07/7/2017 đối với giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái, Tổ xác minh nhận thấy nhà trường xử lý vi phạm của giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái với hình thức kỷ luật khiển trách là thỏa đáng.

Mặt khác, vào ngày 13/7/2017 đại diện Ủy ban dân tộc Quốc hội gồm: Ông Lưu Văn Đức, Ủy viên Thường trực Hội đồng dân tộc và ông Nguyễn Tiên Thành, chuyên viên Vụ Dân tộc Văn phòng Quốc hội đã làm việc Sở Giáo dục và Đào tạo về việc chỉ đạo xử lý và kỷ luật giáo viên Mai Văn Hội và giáo viên Đinh Ngọc Thái với hình thức kỷ luật khiển trách trong vụ việc đánh học sinh; đã đánh giá rất cao công tác chỉ đạo và xử lý của Sở Giáo dục và Đào tạo.

Nguyên nhân dẫn đến hành vi đánh học sinh của giáo viên Mai Văn Hội, giáo viên Đinh Ngọc Thái là do trong thời gian vừa qua, trong trường đã xảy ra nhiều sự việc như: Trộm cắp điện thoại, máy tính bỏ túi; học sinh bỏ giờ tự học đi uống rượu, chơi game; khi phát hiện em Đinh Ti Na trong tình trạng có men rượu và có thái độ trả lời quanh co nên không kiểm chế được bản thân dẫn đến đánh học sinh.

Nội dung này tố cáo sai.

2. Nội dung 2:

- Theo kết quả xác minh cho thấy chưa đủ cơ sở cho rằng việc đánh học sinh Đinh Ti Na là có tổ chức và Hiệu trưởng Đặng Văn Giữ là người có liên quan

- Tuy nhiên, để xảy ra việc giáo viên Mai Văn Hội, Đinh Ngọc Thái đánh học sinh chỉ liên quan đến trách nhiệm của người đứng đầu là Hiệu trưởng Đặng Văn Giữ theo Quyết định số 3652/QĐ-SGDĐT ngày 15/9/2016 của Sở Giáo dục và Đào tạo ban hành Quy định trách nhiệm và xử lý trách nhiệm đối với người đứng đầu, cấp phó của người đứng đầu cơ quan, đơn vị thuộc Sở Giáo dục và Đào tạo; với trách nhiệm của người đứng đầu, ngày 28/7/2017 Sở Giáo dục và Đào tạo đã tổ chức kiểm điểm trách nhiệm người đứng đầu đối với Đặng Văn Giữ.

Nguyên nhân là do ông Đặng Văn Giữ, Hiệu trưởng nhà trường không lường được hết sự việc nên không kịp thời nhắc nhở giáo viên Mai Văn Hội, Đinh Ngọc Thái xử lý bình tĩnh, không nóng nảy nên để xảy ra sự việc nói trên.

Nội dung tố cáo này chưa đủ cơ sở để kết luận.

3. Nội dung 3:

Theo kết quả xác minh cho thấy học sinh Đinh Ti Na học yếu từ học kỳ 1, nhưng không có cố gắng trong học kỳ 2 (theo kết quả học tập ở một số môn tự nhiên nêu ở phần trên); đến học kỳ 2 em Đinh Ti Na nghỉ học đến 24 buổi, riêng trong tháng 4/2017 nghỉ học 13 buổi không phép nên các giáo viên bộ môn Toán, Vật lý đều nhận xét không có kiến thức để làm bài kiểm tra đạt điểm cần thiết để lên lớp. Liên tục vi phạm nội quy của nhà trường, của lớp như: Bỏ tiết, vắng tự học chính khóa không phép, vắng giờ tự học không lý do, lên lớp trễ giờ sinh hoạt 15 phút đầu giờ, bỏ tiết, không tập thể dục buổi sáng, bỏ học môn thể dục, . . . Do đó, không có cơ sở để cho rằng học sinh Đinh Ti Na bị giáo viên đánh vào cuối học kỳ 2 dẫn đến tinh thần hoảng loạn, không thể tập trung ôn tập cho kiểm tra học kỳ 2 nên bị điểm thấp và phải thi lại; thi lại vẫn không đạt nên phải ở lại lớp.

Nội dung này tố cáo này chưa đủ cơ sở để kết luận.

III. Xử lý và kiến nghị:

1. Xử lý:

- Đối với giáo viên Mai Văn Hội và Đinh Ngọc Thái: Vi phạm Khoản 1, Điều 35 của Điều lệ trường trung học cơ sở, trường trung học phổ thông và trường phổ thông có nhiều cấp học, quy định các hành vi giáo viên không được làm: “Xúc phạm danh dự, nhân phẩm, xâm phạm thân thể của học sinh và đồng nghiệp”. Vi phạm Khoản 4, Điều 6 của Quyết định số 16/2008/QĐ-BGDĐT ngày 16/4/2008 của Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo ban hành Quy định về đạo đức nhà giáo: “Không xâm phạm thân thể, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người học, đồng nghiệp, người khác, không tiếp tay, bao che cho những hành vi tiêu cực trong giảng dạy, học tập, rèn luyện của người học và đồng nghiệp”. Nhà trường đã xử lý kỷ luật như đã nói ở phần trên.

- Đối với ông Đặng Văn Giữ, Hiệu trưởng; Sở Giáo dục và Đào tạo đã tổ chức kiểm điểm trách nhiệm người đứng đầu và lãnh đạo Sở đang xem xét, nghiên cứu để xử lý.

- Về mặt xử lý kỷ luật Đảng, Ủy ban Kiểm tra Đảng ủy Khối các cơ quan tỉnh đã có Thông báo Kết luận số 33-TB/UBKT ngày 21/10/2017 về thi hành kỷ luật đối với đồng chí Đặng Văn Giữ, Bí thư Chi bộ, Hiệu trưởng Trường THPT DTNT tỉnh bằng hình thức khiển trách; Thông báo Kết luận số 34-TB/UBKT ngày 21/10/2017 về thi hành kỷ luật đối với đồng chí Mai Văn Hội, đảng viên, Chủ tịch Công đoàn Trường, giáo viên Trường THPT DTNT tỉnh bằng hình thức cảnh cáo; Thông báo Kết luận số 35-TB/UBKT ngày 21/10/2017 về thi hành kỷ luật đối với đồng chí Đinh Ngọc Thái, Chi ủy viên, Bí thư Chi đoàn Trường, giáo viên Trường THPT DTNT tỉnh bằng hình thức cảnh cáo.

2. Yêu cầu:

Sở Giáo dục và Đào tạo yêu cầu Hiệu trưởng Trường THPT DTNT tỉnh Quảng Ngãi, với trách nhiệm là người đứng đầu phải thường xuyên nhắc nhở cán bộ, giáo viên trong việc quản lý, giáo dục học sinh phải đúng với các quy định hiện hành, nhất là không được xúc phạm danh dự, nhân phẩm, xâm phạm thân thể của học sinh và đồng nghiệp theo Điều lệ trường trung học cơ sở, trường trung học phổ thông và trường phổ thông có nhiều cấp học và quy định về đạo đức nhà giáo./.

Nơi nhận:

- Thanh tra Tỉnh, Bộ;
- Lãnh đạo Sở;
- Trường THPT DTNT tỉnh;
- Văn phòng Sở (đăng tải trên cổng thông tin điện tử);
- Lưu: VT, hồ sơ.

GIÁM ĐỐC

Đỗ Văn Phú

VIỆT NAM