

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO
Đối với ông Lê Văn, giáo viên trường THPT DTNT tỉnh

Ngày 21/11/2018, Giám đốc Sở Giáo dục và Đào tạo (GDĐT) tỉnh Quảng Ngãi đã ban hành Quyết định số 4040/QĐ-SGDĐT thụ lý giải quyết tố cáo đối với ông Lê Văn giáo viên trường THPT DTNT tỉnh.

Căn cứ nội dung tố cáo, kết quả xác minh nội dung tố cáo, các tài liệu, chứng cứ có liên quan, đối chiếu với các quy định của pháp luật, Giám đốc Sở GDĐT kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. KẾT QUẢ XÁC MINH NỘI DUNG TỐ CÁO

1. Nội dung 1

a) Nội dung tố cáo

Ngày 06/11/2018 trong giờ học môn Vật lí, ông Lê Văn xuống chỗ học sinh ngồi bàn đầu lớp học bắt học sinh lấy máy tính của em để trong học bàn đưa cho ông rồi ông cầm đập luôn xuống bàn làm hỏng máy tính, sau đó ông còn hăm dọa sẽ cho em học sinh đó loại C môn Vật lí.

b) Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Ngày 6/11/2018 vào tiết 2 môn Vật lí tôi tiến hành cho học sinh làm trên giấy một số phép tính về cộng, trừ phân số vì lớp này khi gặp toán tự luận thì trên 80% làm không được. Nguyên nhân chính do cộng trừ phân số không được nên không giải phương trình bậc nhất được.

Khi viết đề trên bảng thì em Đinh Thị Thu Thảo sử dụng máy tính, tôi nhìn xuống thấy vậy nên thu máy tính trên tay của em Thảo, sau đó tôi thả máy tính của em Thảo trên chồng vở vì sợ máy tính rơi khỏi vở và rớt xuống đất. Sau đó tôi nhặt lên kiểm tra thì thấy máy tính vẫn hoạt động rồi tôi để máy tính trên bàn trả lại cho học sinh này, tiếp theo tôi tiến hành chép đề trên bảng chứ tôi không đập máy tính của học sinh này.

Khi hết tiết tôi có phân tích hành vi của em Thảo là vi phạm nội quy và nói rằng “sẽ trao đổi với giáo viên chủ nhiệm xếp đạo đức” chứ không nói cho bị loại C trong môn Vật lí như trong nội dung bị tố cáo.

c) Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu, chứng cứ để chứng minh tính đúng, sai của nội dung tố cáo

- Theo Báo cáo số 359/BC-DTNT ngày 06/12/2018 của Hiệu trưởng trường THPT DTNT tỉnh có nội dung như sau:

+ Sáng ngày 07/11/2018, phụ huynh của em Đinh Thị Thu Thảo học sinh lớp 11B3 xuống trường và đã báo cáo với lãnh đạo nhà trường về nội dung: Trong giờ học môn Vật lí do thầy Lê Văn dạy (tiết 2, thứ Ba, ngày 06/11/2018), thầy Lê Văn đã đập máy tính của con tôi và dọa xếp loại C.

+ Đồng thời, trong sáng ngày 07/11/2018, lãnh đạo nhà trường nhận đơn xin trình bày của tập thể học sinh lớp 11B3 về việc thầy Văn đập máy tính của

bạn Thảo trong tiết 2, thứ Ba, ngày 06/11/2018 (đơn đề lúc 20 giờ 30 phút, ngày 06/11/2018, do lớp trưởng Phạm Khắc Huy ký tên đại diện).

+ Lãnh đạo trường đã tổ chức họp vào lúc 14 giờ 15 phút, ngày 08/11/2018 để lắng nghe các em học sinh lớp 11B3 trình bày (*thành phần họp về phía nhà trường gồm: Lãnh đạo, Thanh tra, Đoàn Thanh niên, Công đoàn, Ban TTAN-QLNT; về phía lớp 11B3 có giáo viên chủ nhiệm và một số học sinh đại diện cho lớp 11B3: Lớp trưởng, Bí thư chi đoàn, lớp phó học tập, thư ký lớp và học sinh bị thầy Vân đập hỏng máy tính*). Kết quả các em học sinh tham gia họp đều cho rằng thầy Lê Văn trong giờ học môn Vật lí (tiết 2, thứ Ba, ngày 06/11/2018) đã đập máy tính của bạn Thảo xuống bàn làm hỏng máy tính.

- Ngày 05/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B3 và giáo viên chủ nhiệm lớp 11B3 về sự việc xảy ra tại lớp 11B3 vào tiết 2, thứ 3 ngày 06/11/2018 có kết quả như sau:

+ Trong tiết 2 (thứ Ba, ngày 06/11/2018), thầy Lê Văn không cho học sinh sử dụng máy tính khi làm bài tập cộng phân số, thầy Lê Văn đã đập máy tính của bạn Thảo xuống bàn, cho loại C môn Vật lý.

+ Đến tiết 5 (thứ 3 ngày 06/11/2018), học sinh Thảo phát hiện máy tính của mình không sử dụng được.

+ Ngày 08/11/2018, học sinh Thảo giao máy tính hiệu Casio Fx570ES Plus cho giáo viên chủ nhiệm tại phòng Hiệu trưởng (*theo biên bản ngày 08/11/2018*).

+ Tình trạng máy tính khi Tổ xác minh mở niêm phong của Nhà trường là bật không lên nguồn nên không thể sử dụng.

d) Kết luận về nội dung tố cáo là đúng, đúng một phần hoặc sai

- Nội dung tố cáo này là đúng một phần, đúng phần nội dung thầy Vân đập máy tính của học sinh Thảo.

- Việc máy tính học sinh Thảo bị hỏng do thầy Vân đập và học sinh Thảo bị thầy Vân hăm dọa cho loại C môn Vật lý là thiếu cơ sở.

đ) Kết luận về hành vi vi phạm pháp luật của người bị tố cáo; nguyên nhân, trách nhiệm của người bị tố cáo trong những nội dung tố cáo đúng hoặc đúng một phần

- Việc thầy Vân đập máy tính của học sinh Thảo xuống bàn là hành động thiếu tôn trọng học sinh. Hành động này đã:

+ Vi phạm điểm đ, Khoản 1, Điều 31 của Thông tư số 12/2011/TT-BGDĐT ngày 28/3/2011 của Bộ trưởng Bộ GDĐT về ban hành Điều lệ trường trung học cơ sở, trường trung học phổ thông và trường phổ thông có nhiều cấp học (sau đây viết tắt là Thông tư số 12/2011/TT-BGDĐT): “*đ* ... *thương yêu, tôn trọng học sinh, đối xử công bằng với học sinh, bảo vệ các quyền và lợi ích chính đáng của học sinh; ...*”.

+ Vi phạm Khoản 1, Điều 34 của Thông tư số 12/2011/TT-BGDĐT: “*Hành vi, ngôn ngữ ứng xử của giáo viên phải đúng mực, có tác dụng giáo dục đối với học sinh*”.

e) Kết luận về thiệt hại do hành vi vi phạm pháp luật gây ra; đối tượng bị thiệt hại

- Về vật chất: Không xác định được.

- Về tinh thần:

+ Học sinh Thảo lớp 11B3 đã rất hoang mang, lo lắng cho kết quả học tập và mỗi khi gặp thầy Lê Văn.

+ Học sinh lớp 11B3 cảm thấy bức xúc.

+ Phụ huynh của học sinh Thảo đã hoang mang, lo lắng khi cho con đi học xa (ở nội trú tại trường THPT DTNT tỉnh).

g) Các biện pháp được người giải quyết tố cáo áp dụng để trực tiếp xử lý vi phạm, buộc khắc phục hậu quả do hành vi vi phạm pháp luật gây ra

Kiểm điểm trách nhiệm đối với ông Lê Văn về hành vi: Thiếu tôn trọng học sinh.

2. Nội dung 2

a) Nội dung tố cáo:

Ông Văn đã có lời lẽ miệt thị cộng đồng dân tộc khi nói với học sinh “dân tộc ngu dốt, có học cũng ở lại lớp”.

b) Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Tôi không có miệt thị cộng đồng dân tộc không nói với học sinh “dân tộc ngu dốt, có học cũng ở lại lớp”.

c) Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu, chứng cứ để chứng minh tính đúng, sai của nội dung tố cáo

- Theo Báo cáo số 359/BC-DTNT ngày 06/12/2018 của Hiệu trưởng trường THPT DTNT tỉnh có nội dung: “Thầy Lê Văn có dùng lời lẽ theo các em là xúc phạm bản thân các em là người đồng bào và xúc phạm cả cộng đồng người đồng bào”. Nội dung này báo cáo chỉ nói chung chung, không xác định cụ thể câu nói xúc phạm như thế nào.

- Ngày 05/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B3 và giáo viên chủ nhiệm lớp 11B3 có kết quả như sau: Học sinh lớp 11B3 chưa nghe thầy Văn nói câu này bao giờ.

- Ngày 06/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B2, 08 em học sinh lớp 11B1, cùng tham dự buổi làm việc có giáo viên chủ nhiệm lớp 11B2, 11B1 và đại diện lãnh đạo nhà trường có kết quả như sau:

+ Học sinh lớp 11B2 không nghe thầy Văn nói câu này.

+ Có 01 học sinh lớp 11B1 nghe thầy Văn nói câu này nhưng không nhớ xảy ra lúc nào.

+ Học sinh cả 2 lớp 11B1 và 11B2 đều khẳng định thầy Văn dạy học sinh hiểu bài.

d) Kết luận về nội dung tố cáo là đúng, đúng một phần hoặc sai

Nội dung tố cáo này không có cơ sở.

đ) Kết luận về hành vi vi phạm pháp luật của người bị tố cáo; nguyên nhân, trách nhiệm của người bị tố cáo trong những nội dung tố cáo đúng hoặc đúng một phần: Không.

e) Kết luận về thiệt hại do hành vi vi phạm pháp luật gây ra; đối tượng bị thiệt hại: Không.

g) Các biện pháp được người giải quyết tố cáo áp dụng để trực tiếp xử lý vi phạm, buộc khắc phục hậu quả do hành vi vi phạm pháp luật gây ra: Không.

3. Nội dung 3

a) Nội dung tố cáo:

Khi học sinh lên bảng để kiểm tra mà quên mang dép thì ông hỏi các em “con gà, con bò có mang dép không, còn em là con gì”.

b) Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Thông thường khi gọi học sinh lên bảng làm bài tập hay kiểm tra bài cũ thì các em thường không mang dép tới hay đùa với tập thể lớp “thầy đồ các em con vật có mang dép không” phần lớn học sinh biết tội tiểu lâm và cười, đồng thời học sinh không mang dép thầy vậy xuống mang dép vào. Tôi không chỉ tay vào mặt học sinh nói em là con gì. Tôi không phạt những học sinh không mang dép.

Về việc làm khó học sinh, có thái độ làm cho học sinh sợ. Khi giảng dạy tôi rất nghiêm túc, học sinh sợ tôi là có thật. Không phải trên tiết dạy mà khi đi trực vào ban đêm cũng vậy, tôi rất nghiêm túc và học sinh sợ nên nghiêm túc, tôi cũng hay lập biên bản về học sinh vi phạm trong giờ tự học ban đêm.

c) Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu, chứng cứ để chứng minh tính đúng, sai của nội dung tố cáo

- Ngày 05/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B3 và giáo viên chủ nhiệm lớp 11B3 có kết quả như sau: học sinh nghe thầy Vân nói câu nói này khi thầy cho làm bài tập nhanh trong 5 phút (vì có học sinh không mang dép do vội chạy lên nộp bài).

- Ngày 06/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B2, 08 em học sinh lớp 11B1, cùng tham dự buổi làm việc có giáo viên chủ nhiệm lớp 11B2, 11B1 và đại diện lãnh đạo nhà trường có kết quả như sau:

+ Học sinh lớp 11B1 không nghe thầy Vân nói câu này.

+ Học sinh lớp 11B2 nghe thầy Vân nói câu này với 02 bạn trong lớp (bạn Din và bạn Tân).

d) Kết luận về nội dung tố cáo là đúng, đúng một phần hoặc sai

Nội dung tố cáo này đúng.

đ) Kết luận về hành vi vi phạm pháp luật của người bị tố cáo; nguyên nhân, trách nhiệm của người bị tố cáo trong những nội dung tố cáo đúng hoặc đúng một phần

Việc ông Vân nói “con gà, con bò có mang dép không, còn em là con gì” xuất phát từ việc các em học sinh lên bảng không mang theo dép (kiểm tra bài cũ hoặc nộp bài tập nhanh). Ông Vân có ý nhắc nhở các em học sinh (không nhắc trực tiếp mà thông qua việc liên hệ thực tiễn) nhưng lời lẽ thiếu tính sư phạm, vô tình làm học sinh hiểu nhầm mình bị so sánh.

e) Kết luận về thiệt hại do hành vi vi phạm pháp luật gây ra; đối tượng bị thiệt hại

- Về vật chất: Không.

- Về tinh thần: Các em học sinh cảm thấy hơi buồn.

g) Các biện pháp được người giải quyết tố cáo áp dụng để trực tiếp xử lý vi phạm, buộc khắc phục hậu quả do hành vi vi phạm pháp luật gây ra

Nhắc nhở ông Lê Văn rút kinh nghiệm về việc sử dụng ngôn từ của mình trong quá trình dạy học.

4. Nội dung 4

a) Nội dung tố cáo

Ông Văn lên án, đả kích lễ hội đâm trâu, ông cho rằng “lễ hội đâm trâu là độc ác, dã man, lưu manh”.

b) Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Khi đọc trên nhiều tờ báo chính thống cụ thể tờ báo: **Lễ đâm trâu đã biến thái - Người Lao Động; Lễ hội chém lợn, đâm trâu đã “lệch nhịp” với xã hội văn minh - ĐS&PL31/01/15; Lễ hội “tàn bạo” hiểu sao cho đúng- Giáo dục Việt Nam...**

Khi tiết dạy gần hết giờ tôi có hỏi tập thể một số lớp ở địa phương mình còn lễ hội đâm trâu không? thì hầu hết các em bảo rằng không còn nữa, tôi hỏi theo các em thì lễ hội đâm trâu này các em còn ủng hộ không? Thì hầu hết các em không đồng ý với lễ hội đâm trâu nữa. Có lớp thì 100% không đồng ý với lễ hội đâm trâu, có lớp thì chỉ còn 2 em vẫn muốn duy trì. Tôi chỉ dựa theo lời lẽ của bài báo nói lại chứ không đả kích, xúc phạm đến tín ngưỡng, văn hóa của người dân tộc thiểu số vùng cao.

c) Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu, chứng cứ để chứng minh tính đúng, sai của nội dung tố cáo

- Ngày 05/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B3 và giáo viên chủ nhiệm lớp 11B3 có kết quả như sau:

+ Thầy Văn có chia sẻ nội dung trên sau khi xem clip (đoạn phim ngắn) về lễ hội đâm trâu.

+ Thầy Văn bảo học sinh về nói với Chủ tịch xã nghiêm cấm việc tổ chức lễ hội đâm trâu.

+ Thời điểm xảy ra khoảng 2/3 tiết học sau khi làm bài tập, thầy Văn không phân tích dã man, lưu manh.

- Ngày 06/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B2, 08 em học sinh lớp 11B1, cùng tham dự buổi làm việc có giáo viên chủ nhiệm lớp 11B2, 11B1 và đại diện lãnh đạo nhà trường có kết quả như sau:

+ Học sinh 2 lớp 11B1 và 11B2 đều không nghe thầy Văn nói câu này.

d) Kết luận về nội dung tố cáo là đúng, đúng một phần hoặc sai

Nội dung tố cáo này không có cơ sở.

đ) **Kết luận về hành vi vi phạm pháp luật của người bị tố cáo; nguyên nhân, trách nhiệm của người bị tố cáo trong những nội dung tố cáo đúng hoặc đúng một phần**

Việc ông Văn liên hệ thực tiễn về lễ hội đâm trâu trong giờ học là chưa phù hợp với nội dung đang giảng dạy, mặc dù ông Văn muốn học sinh khi được học văn hóa Việt Nam và tiếp xúc với các nền văn hóa khác trên thế giới thì có cái nhìn khách quan đối với lễ hội đâm trâu. Đồng thời, ông Văn trích dẫn một

số từ ngữ “độc ác, dã man, lưu manh” nhưng không giải thích, phân tích làm cho học sinh có cảm giác là thầy đang lên án, đả kích lễ hội đâm trâu.

e) Kết luận về thiệt hại do hành vi vi phạm pháp luật gây ra; đối tượng bị thiệt hại

- Về vật chất: Không.

- Về tinh thần: Không.

g) Các biện pháp được người giải quyết tố cáo áp dụng để trực tiếp xử lý vi phạm, buộc khắc phục hậu quả do hành vi vi phạm pháp luật gây ra

Nhắc nhở ông Lê Văn rút kinh nghiệm về việc sử dụng ngôn từ của mình trong quá trình dạy học.

5. Nội dung

a) Nội dung tố cáo

Ông Văn lên lớp thường xuyên hăm dọa học sinh là “đuổi về núi”, cho nhiều điểm “không” rất vô lý, tùy tiện.

b) Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Tôi không dọa đuổi học sinh về núi vì không có lí do gì tôi nói câu này cả. “Cho học sinh điểm không vô lí, tùy tiện” là không đúng khi kiểm tra bài cũ học sinh không lên bảng trả lời bài mà nói “thưa thầy em không học bài” thì tôi phải cho điểm không, đúng qui định. Tôi sẽ pho to bảng điểm của tất cả các lớp để cho quý cấp có cái nhìn toàn diện về việc này.

c) Phân tích, đánh giá thông tin, tài liệu, chứng cứ để chứng minh tính đúng, sai của nội dung tố cáo

- Theo Báo cáo số 359/BC-DTNT ngày 06/12/2018 của Hiệu trưởng trường THPT DTNT tỉnh có nội dung: Nhà trường đã kiểm tra sổ gọi tên và ghi điểm không thấy việc thầy Văn cho điểm không tùy tiện.

- Ngày 05/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B3 và giáo viên chủ nhiệm lớp 11B3 có kết quả như sau:

+ Học sinh lớp 11B3 chưa nghe thầy Văn hăm dọa học sinh “đuổi về núi” bao giờ.

+ Thầy Văn có công khai điểm kiểm tra miệng có nhiều bạn bị điểm “không”.

- Ngày 06/12/2018, Tổ xác minh đã làm việc với 09 em học sinh lớp 11B2, 08 em học sinh lớp 11B1, cùng tham dự buổi làm việc có giáo viên chủ nhiệm lớp 11B2, 11B1 và đại diện lãnh đạo nhà trường có kết quả như sau:

+ Học sinh cả 02 lớp (11B1 và 11B3) chưa nghe thầy Văn hăm dọa học sinh “đuổi về núi”.

+ Thầy Văn có công khai điểm cho học sinh nhưng không có điểm “không”.

d) Kết luận về nội dung tố cáo là đúng, đúng một phần hoặc sai

Nội dung tố cáo này không có cơ sở.

đ) Kết luận về hành vi vi phạm pháp luật của người bị tố cáo; nguyên nhân, trách nhiệm của người bị tố cáo trong những nội dung tố cáo đúng hoặc đúng một phần

Việc thầy Vân công khai điểm kiểm tra miệng ở lớp 11B3 có nhiều học sinh bị điểm “không” nhưng khi vào điểm chính thức tại sổ điểm của trường không có những điểm “không” này (chỉ có 03 học sinh bị điểm “không”). Điều này cho thấy, ông Vân muốn răn đe học sinh để từ đó học sinh có ý thức học bài, không có ý tùy tiện cho điểm “không” hay trừ đập học sinh.

e) *Kết luận về thiệt hại do hành vi vi phạm pháp luật gây ra; đối tượng bị thiệt hại:* Không.

g) *Các biện pháp được người giải quyết tố cáo áp dụng để trực tiếp xử lý vi phạm, buộc khắc phục hậu quả do hành vi vi phạm pháp luật gây ra:* Không.

II. KẾT LUẬN

1. Nội dung 1

a) Nội dung tố cáo

Ngày 06/11/2018 trong giờ học môn Vật lí, ông Lê Vân xuống chỗ học sinh ngồi bàn đầu lớp học bắt học sinh lấy máy tính của em để trong học bàn đưa cho ông rồi ông cầm đập luôn xuống bàn làm hỏng máy tính, sau đó ông còn hăm dọa sẽ cho em học sinh đó loại C môn Vật lí.

b) Kết luận

- Nội dung tố cáo này là đúng một phần, đúng phần nội dung ông Vân đập máy tính của học sinh Thảo. Việc ông Vân đập máy tính của học sinh Thảo xuống bàn là hành động thiếu tôn trọng học sinh. Hành động này đã:

+ Vi phạm điểm đ, Khoản 1, Điều 31 của Thông tư số 12/2011/TT-BGDĐT ngày 28/3/2011 của Bộ trưởng Bộ GDĐT về ban hành Điều lệ trường trung học cơ sở, trường trung học phổ thông và trường phổ thông có nhiều cấp học (sau đây viết tắt là Thông tư số 12/2011/TT-BGDĐT): “đ) ... *thương yêu, tôn trọng học sinh, đối xử công bằng với học sinh, bảo vệ các quyền và lợi ích chính đáng của học sinh; ...*”.

+ Vi phạm Khoản 1, Điều 34 của Thông tư số 12/2011/TT-BGDĐT: “*Hành vi, ngôn ngữ ứng xử của giáo viên phải đúng mực, có tác dụng giáo dục đối với học sinh*”.

- Việc máy tính học sinh Thảo bị hỏng do ông Vân đập và học sinh Thảo bị ông Vân hăm dọa cho loại C môn Vật lí là không có cơ sở.

2. Nội dung 2

a) Nội dung tố cáo:

Ông Vân đã có lời lẽ miệt thị cộng đồng dân tộc khi nói với học sinh “dân tộc ngu dốt, có học cũng ở lại lớp”.

b) Kết luận: Nội dung tố cáo này không có cơ sở.

3. Nội dung 3

a) Nội dung tố cáo:

Khi học sinh lên bảng để kiểm tra mà quên mang dép thì ông hỏi các em “con gà, con bò có mang dép không, còn em là con gì”.

b) Kết luận:

- Nội dung tố cáo đúng.

- Việc thầy Vân nói “con gà, con bò có mang dép không, còn em là con gì” xuất phát từ việc các em học sinh lên bảng không mang theo dép (*kiểm tra bài cũ hoặc nộp bài tập nhanh*). Thầy Vân có ý nhắc nhở các em học sinh (*không nhắc trực tiếp mà thông qua việc liên hệ thực tiễn*) nhưng lời lẽ thiếu tính sư phạm, vô tình làm học sinh hiểu nhầm mình bị so sánh.

4. Nội dung 4

a) Nội dung tố cáo

Ông Vân lên án, đả kích lễ hội đâm trâu, ông cho rằng “lễ hội đâm trâu là độc ác, dã man, lưu manh”.

b) Nội dung giải trình của người bị tố cáo

- Nội dung tố cáo này không có cơ sở.

- Tuy nhiên, việc ông Vân liên hệ thực tiễn về lễ hội đâm trâu trong giờ học là chưa phù hợp với nội dung đang giảng dạy, mặc dù ông Vân muốn học sinh khi được học văn hóa Việt Nam và tiếp xúc với các nền văn hóa khác trên thế giới thì có cái nhìn khách quan đối với lễ hội đâm trâu. Đồng thời, ông Vân trích dẫn một số từ ngữ “độc ác, dã man, lưu manh” nhưng không giải thích, phân tích làm cho học sinh có cảm giác là thầy đang lên án, đả kích lễ hội đâm trâu.

5. Nội dung

a) Nội dung tố cáo

Ông Vân lên lớp thường xuyên hăm dọa học sinh là “đuôi về núi”, cho nhiều điểm “không” rất vô lý, tùy tiện.

b) Kết luận: Nội dung tố cáo này không có cơ sở.

III. XỬ LÝ

Giám đốc Sở GDĐT chỉ đạo Hiệu trưởng trường THPT DTNT tỉnh thực hiện các nội dung sau:

1. Nhắc nhở thầy Lê Vân rút kinh nghiệm về việc sử dụng ngôn ngữ của mình trong quá trình dạy học đối với nội dung 3 và 4, Mục II của Kết luận này.
2. Kiểm điểm trách nhiệm đối với thầy Lê Vân về hành vi: Thiếu tôn trọng học sinh đối với nội dung 1, Mục II của Kết luận này.
3. Tiếp tục động viên học sinh yên tâm học tập.

Hiệu trưởng Trường THPT DTNT tỉnh nghiêm túc thực hiện Kết luận này và báo cáo việc thực hiện cho Thanh tra Sở Giáo dục và Đào tạo để theo dõi.

Nơi nhận:

- Thanh tra tỉnh (thay b/c);
- Hiệu trưởng Trường THPT DTNT tỉnh (t/h);
- Ông Lê Vân;
- Lưu: VT, TTr, hồ sơ.

